

VIII Encuentro Internacional de Catalogadores
“PERSPECTIVAS SOCIALES DE LA CATALOGACIÓN”
Caracas 20, 21 y 22 de Noviembre de 2012

Programación Científica UBACYT 2011-2014: Avances en Proyecto de Investigación
sobre Interfaces 2.0 en los OPACs Web de Latinoamérica

Elsa Barber

Silvia Pisano

Sandra Romagnoli

Verônica Parsiale

Gabriela de Pedro

Carolina Gregui

Nancy Blanco

Maria Rosa Mostaccio¹

Eje Temático: Representación, organización y recuperación de la información

Resumen

Se presentan los objetivos, la hipótesis, la metodología y los avances efectuados con relación al proyecto de investigación aprobado y subsidiado en el marco de la Programación Científica UBACYT 2011-2014 sobre la problemática de las interfaces de usuario de los catálogos en línea de acceso público (OPACs) en entorno web de las bibliotecas nacionales, universitarias, especializadas y públicas de Latinoamérica a fin de actualizar y comparar la situación de estas interfaces, ya verificada en investigaciones anteriores, por una parte, y de examinar las funcionalidades Web 2.0. presentes, por la otra. Se adopta una metodología cuantitativa. Se define una muestra representada por 102 unidades, extraída por muestreo aleatorio simple (de una población compuesta por 846 casos). Se tienen en cuenta, en primer lugar, las áreas de control de operaciones; control de formulación de la búsqueda y puntos de acceso; control de salida y asistencia al usuario: información e instrucción. Se relevan estas funcionalidades en la muestra mediante la lista que proporciona Hildreth (1982) actualizada para comparar, mediante un diseño experimental de muestras relacionadas, las variaciones producidas en cuanto a presencia/ausencia de prestaciones y tipo de software

¹ E. Barber, Profesora Titular Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información, Universidad de Buenos Aires, Directora Proyecto UBACYT 531, Programación Científica 2011-2014; S. Pisano, Profesora Adjunta Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información, Universidad de Buenos Aires, Co-Directora Proyecto UBACYT 531; G. De Pedro, Directora y Profesora Asociada Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información, Universidad de Buenos Aires, Investigadora Proyecto UBACYT 531; C. Gregui, S. Romagnoli, N. Blanco y M. Mostaccio Docentes Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información, Universidad de Buenos Aires, Investigadoras Proyecto UBACYT 531.

adoptado. Se observa la presencia/ausencia de funcionalidades Web 2.0. Se utiliza para ello como instrumento de recolección la lista de funcionalidades deseables en los OPACs 2.0 confeccionada por Margaix-Arnal (2007); sobre estos datos se plantea la aplicación de diferentes pruebas estadísticas para describir las características de la interface de usuario de los OPACs Web de la región a partir del supuesto de que ha aumentado el uso de Sistemas Integrados de Gestión Bibliotecaria y la presencia de funcionalidades en aquellas unidades que han adoptado estos sistemas, aunque carecen aún de funcionalidades 2.0.

Palabras clave: Bibliotecas, Catálogos en línea de acceso público, Interface, Latinoamérica, Web 2.0.

Introducción

A partir del uso de los catálogos en línea de acceso público (OPACs) en las bibliotecas, los investigadores analizaron las características de la interface de búsqueda y su impacto en la recuperación de la información según se adaptaran a la resolución de las diferentes tareas del usuario (Hildreth, 1988, 1995a, 1995b, 2001; Bates, 1991; Beaulieu y Borgman, 1996; Borgman, 1996; Cherry y Cox, 1996; Large y Beheshti, 1997; Beheshti 2003; Shneiderman, 1998; Ayres et al., 1999; Beaulieu, 2000; Arant y Payne, 2001; Thomas, 2001; Carlyle y Timmons, 2002; Halcoussis et al., 2002; Dorner y Curtis, 2003; Guidelines for OPAC Displays, 2003; Boss, 2005; Ingwersen y Järvelin, 2005; Library of Congress Portals Applications Issues Group, 2005; Komlodi et al., 2006; Vaughan y Resnick, 2006; Meadow et al., 2007).

En la Declaración de Principios Internacionales de Catalogación (2009) se actualizaron las funciones del catálogo bibliográfico: localizar, identificar, seleccionar, obtener, navegar. Sobre esa base, los servicios bibliográficos encararon iniciativas para acrecentar el valor de los catálogos en línea (Byrum, 2005). Por su parte, la Web 2.0 como concepto surgió en 2004 para designar a una nueva generación de opciones Web que buscaban satisfacer las necesidades de diversas comunidades de usuarios mediante la prestación de servicios interactivos y colaborativos como las redes sociales, los blogs, los wikis y las folksonomías que facilitaban el intercambio de información (O'Reilly, 2005; Breeding, 2007b; Ribes, 2007; Rosenfeld, 2008; Xu et al., 2009; Chua y Goh, 2010).

En ese marco, los especialistas introdujeron los términos Biblioteca 2.0 y OPAC 2.0 como aplicaciones que incorporaban las tecnologías Web 2.0 y promovían las prácticas informativas que configuran un escenario favorable para el desarrollo de la Ciencia 2.0. El concepto de OPAC 2.0 se define entre otras características por la aplicación de las tecnologías y actitudes Web 2.0 al catálogo bibliográfico (Casey, 2005; Antelman et al., 2006; Bisson, 2006a, 2006b; Calhoun, 2006; Breeding, 2007a; Peterson, 2007; Tennant, 2007). Este nuevo concepto de OPAC contempla algunas funcionalidades presentes también en el OPAC social tales como: la capacidad de introducir etiquetas que permiten describir contenidos, agregar comentarios y establecer la popularidad de los documentos (Boyd y Ellison, 2007).

En el ámbito iberoamericano, se ha estudiado la Web 2.0 y sus aplicaciones a los OPACs desde múltiples perspectivas (Castillo Vidal, 2007; Maniega, 2007; Margaix-Arnal, 2007a, 2007b, 2007c; Serrano Cobos, 2007; Barrero y Seoane, 2008; Marcos, 2009). En el proceso de integración de los países pertenecientes a Latinoamérica, los OPACs constituyen uno de los medios con que cuentan las unidades de información para dar acceso a la literatura científica y técnica originada a escala nacional e internacional.

Por ese motivo, el equipo decidió abordar, entre los años 2004 y 2011, la problemática acerca de las interfaces de usuario de aquellos OPACs disponibles en entorno Web de las bibliotecas nacionales, universitarias, especializadas y públicas en primera instancia del Mercosur y posteriormente de Latinoamérica (Barber, et al., 2008, 2011, 2012a, 2012b, 2012c). Estas investigaciones permitieron verificar que el tipo de software incidía en la presencia/ausencia de las funcionalidades consideradas, y que existían diferencias en los OPACs con acceso a Web, según los tipos de software elegidos por los países del área (Barber et al., 2012b).

Se desconoce si en la actualidad se han modificado las condiciones confrontadas con respecto a las interfaces bajo estudio. Así mismo, se ignora cuál es la situación acerca de los servicios 2.0 en la región, por ese motivo, se ha considerado pertinente examinar nuevamente los OPACs Web de Latinoamérica.

Objetivos e hipótesis de la investigación

El equipo de investigación se ha propuesto, entonces, como objetivo general abordar el análisis de las funcionalidades de las interfaces de usuario de los OPACs disponibles en entorno Web de la región estudiada, para relacionarlas con las tendencias internacionales. Además, ha enunciado una serie de objetivos específicos:

- Identificar las variaciones producidas con relación a la situación ya verificada para el área latinoamericana, en investigaciones previas, en cuanto a la presencia/ ausencia de funcionalidades en las unidades bajo análisis.
- Identificar las variaciones producidas con respecto al tipo de software utilizado.
- Identificar, sobre la base de la observación de las interfaces de los OPACs disponibles en entorno Web de estas unidades, la presencia/ausencia de funcionalidades Web 2.0.
- Interpretar y categorizar la información recabada para conocer el estado de situación de las interfaces de usuario de los OPACs Web en la región considerada.
- Efectuar un estudio comparativo para esbozar las tendencias respecto de la evolución hacia los OPACs 2.0 en cada tipo de biblioteca y en los diferentes países de Latinoamérica.

Igualmente, frente a la indagación que se procura realizar, se han formulado a modo de punto de partida algunos supuestos, planteados como hipótesis a verificar:

- Ha aumentado el uso de Sistemas Integrados de Gestión Bibliotecaria en aquellas unidades que antes utilizaban Sistemas de Gestión de Bases de Datos.
- Ha aumentado la presencia de funcionalidades en aquellas unidades que antes usaban Sistemas de Gestión de Bases de Datos y ahora han adoptado Sistemas Integrados de Gestión Bibliotecaria.

- Los catálogos en línea de acceso público de las bibliotecas nacionales, universitarias, especializadas y públicas de Latinoamérica, en su mayoría, carecen de funcionalidades 2.0.

Metodología y Procedimientos utilizados

En función de las características del tema, de los objetivos planteados y de las hipótesis expuestas, se decidió adoptar un abordaje teórico y metodológico cuantitativo, descriptivo / explicativo correlacional y plantear una serie de procedimientos a desarrollar en diferentes etapas a fin de aplicarlo en una población compuesta por 846 OPACs Web de bibliotecas nacionales, universitarias, especializadas y públicas de los países de Latinoamérica.

En primer lugar se preparó la guía, previamente actualizada a partir de la lista de funcionalidades del sistema que proporciona Charles Hildreth (1982), limitada a 38 preguntas cerradas, para relevar la frecuencia de aparición de las funcionalidades propias de las cuatro áreas ya consideradas en investigaciones previas sobre el tema (Zumer y Zeng, 1994; Badu y O'Brien, 2000; Ramesh Babu y Tamizhchelvan, 2003; Játiva Miralles, 2004; Barber, et al., 2008, 2011, 2012a, 2012b, 2012c). Esta grilla contempla las siguientes funcionalidades:

Área I, control de operaciones, presenta función inicial por defecto, permite seleccionar la función, permite seleccionar la base deseada, permite determinar valores por defecto para la sesión, permite seleccionar niveles de diálogo, permite editar la ecuación de búsqueda, permite combinar comandos, permite refinar la ecuación de búsqueda.

Área II, control de formulación de la búsqueda, usa claves de búsqueda derivadas, da acceso al catálogo de autoridades, busca en texto libre en campos seleccionados, busca en texto libre en el registro completo, permite restringir resultados, usa operadores booleanos, usa operadores booleanos en campos seleccionados, usa operadores booleanos en el registro completo, usa limitadores de búsqueda, usa truncamiento, usa operadores de proximidad.

Área II, puntos de acceso, busca por autor, busca por título, busca por materia.

Área III, control de salida, selecciona una visualización a partir de formatos predefinidos, permite seleccionar registros para su visualización, permite seleccionar el orden de los resultados, imprime en línea los resultados, guarda y/o envía los resultados por correo

electrónico.

Área IV, asistencia al usuario: información e instrucción, proporciona un listado de bases, proporciona un listado de puntos de acceso, proporciona un listado de comandos, permite consultar índices, muestra el historial de búsqueda, indica la ubicación del ítem, indica la disponibilidad del ítem, expone mensajes del sistema, muestra una guía de inicio, permite visualizar ayudas recuperables, presenta tutoriales.

Así mismo, se actualizó el instructivo para aplicación de la grilla, a fin de efectuar una nueva recolección de datos sobre la muestra de 102 unidades de análisis (12%), determinada de acuerdo con la estratificación establecida en función del tipo de software (dentro de cada estrato se realizó un muestreo aleatorio simple).

Por último, como se han incluido en el campo de observación las funcionalidades Web 2.0 de las interfaces de usuario de los OPACs Web, se confeccionó la grilla para recolectar los datos sobre las funcionalidades deseables en los OPACs 2.0 (véase Anexo), sobre la base del listado proporcionado por Margaix-Arnal (2007c). Según este autor, dichas funcionalidades se manifiestan en la arquitectura de la información, la interoperabilidad y sindicación de contenidos, la información social, la interacción social entre los usuarios y las funciones de los bibliotecarios; se visualizan en la interface de búsqueda, la presentación de los resultados y de un registro bibliográfico.

Las acciones a llevar a cabo en el futuro comprenden:

- Efectuar la recolección de datos mediante la aplicación a la muestra delimitada de la lista actualizada de funcionalidades (Hildreth, 1982; Barber, et al., 2008, 2011, 2012a, 2012b, 2012c).
- Comparar, a partir de las mediciones efectuadas en las investigaciones anteriores, mediante un diseño experimental de muestras relacionadas, si la proporción de uso de Sistemas Integrados de Gestión Bibliotecaria se mantuvo o se modificó y de qué manera.
- Aplicar la grilla de observación elaborada a partir del listado proporcionado por Margaix-Arnal (2007c) a la muestra de 102 unidades definida para relevar la presencia / ausencia de las funcionalidades Web 2.0 consideradas.

- Tabular los datos recolectados, elaborar tablas de frecuencias de las variables de importancia; efectuar tablas de contingencia entre cada uno de los software utilizados y las variables correspondientes; utilizar el test de independencia (Chi-cuadrado) y la Prueba de Odds Ratio con el fin de evaluar la relación entre ellas.
- Interpretar la información recabada para describir las características de los OPACs, de acuerdo con los estratos definidos.
- Considerar la dependencia entre la variable “Tipo de software” vs. aquellas que hayan mostrado resultados significativos al aplicar las pruebas mencionadas.
- Efectuar el análisis de regresión logística binomial y/o multinomial, con miras a determinar cuáles son las funcionalidades de mayor peso para diferenciar la variable “Tipo de software”.

Impacto de la investigación

Se consideran aportes significativos, en primer lugar dentro del contexto regional, marco de referencia de la investigación, y en segundo término, en el ámbito internacional:

- La aplicación, por primera vez a una muestra de 846 OPACs Web de bibliotecas nacionales, universitarias, especializadas y públicas de Latinoamérica, de la criteria elaborada por Hildreth (1982), actualizada en función de los desarrollos presentes (Barber, et al., 2008, 2011, 2012a, 2012b, 2012c).
- El método cuantitativo aplicado, es decir, el uso conjunto de diversas pruebas estadísticas, cuya confluencia permite controlar la consistencia de los hallazgos.
- La estratificación de la muestra de acuerdo con distintas categorías de software (sistemas integrados de gestión bibliotecaria / sistema de gestión de bases de datos) y la verificación, a partir de la aplicación de los estadísticos, del peso de la variable “Tipo de software” para analizar las características de las interfaces de usuarios de los OPACs Web, así como de la adecuación de estas categorías para diferenciarlas.
- La elaboración de un diagnóstico representativo de la situación vigente en el área de estudio con relación a la presencia en los OPACs Web de las funcionalidades propias de la Web 2.0.

Todo ello permitirá conocer cuáles son los cambios funcionales que se han producido en las interfaces como medio de interacción de los usuarios con estos sistemas de recuperación de

información que proporcionan acceso a la producción científica, técnica y cultural de las naciones de la región en función de la promoción del desarrollo científico y social.

Bibliografía:

Antelman, K., Lynema, E. y Pace, A. K. 2006. Toward a 21st century library catalog. *Information Technology and Libraries*, vol. 25, nº 3, p. 128-139.

Arant, W. y Payne, L. 2001. The common user interface in academic libraries: Myth or reality?. *Library Hi Tech*, vol. 19, nº 1, p. 63-73.

ARL Scholars Portal Working Group. 2002. Final report [en línea]. [Citado 26 Junio 2005]. Disponible en World Wide Web: <http://www.arl.org/access/scholarsportal/final.html>

Ayres, F. H., Nielsen, L. P. S. y Ridley, M. J. 1999. BOPAC2: A new concept in OPAC design and bibliographic control. *Cataloging & Classification Quarterly*, vol. 28, nº 2, p. 17-44.

Badu, B. R. y O'Brien, A. 2000. Web OPAC interfaces: An overview. *The Electronic Library*, vol 18, nº 5, p. 316-327.

Barber, E. et al. 2008. Los catálogos en línea de acceso público del Mercosur disponibles en entorno Web. *Información, Cultura y Sociedad*, nº 18, p. 37-55.

Barber, E., Pisano, S., Romagnoli, S., Parsiale, V., de Pedro, G., Gregui, C., & Blanco, N. (2011). OPACs Web latinoamericanos: Análisis y clasificación de las funcionalidades de la interface de usuario mediante métodos cuantitativos. En F. F. Martínez Arellano (Coord.), *V Encuentro de Catalogación y Metadatos*, (pp. 235-251). México : UNAM, Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas.

Recuperado de http://132.248.242.3/~publica/archivos/libros/v_encuentro_catalogacion.pdf

Barber, E., Pisano, S., Romagnoli, S., Parsiale, V., de Pedro, G., Gregui, C., Blanco, N. (2012a). Compared performance of Integrated Library Systems and Database Management

Systems in user interface of Latin American Web OPACs. En J. Lau, A. Tammaro, & T. Bothma (Eds.), *Libraries Driving Access to Knowledge* (IFLA Publications, Vol. 151). Germany: De Gruyter Saur.

Barber, E., Pisano, S., Romagnoli, S., Parsiale, V., de Pedro, G., Gregui, C., & Blanco, N. (2012b). Management Systems of User Interfaces Functionalities in Latin: American Web OPACs. En E. Currás, & N. Lloret Romero (Eds.), *Systems Science and Collaborative Information Systems: Theories, Practices and New Research* (pp. 196-214). Hershey, PA: Information Science Reference. doi:10.4018/978-1-61350-201-3.ch010

Barber, E., Pisano, S., Romagnoli, S., Parsiale, V., de Pedro, G., Gregui, C., Blanco, N. (2012c). Quantitative approach applied to user interface of Latin American Web OPACs. En J. Tramullas, & P. Garrido (Eds.), *Library Automation and OPAC 2.0: Information Access and Services in the 2.0 Landscape* (pp. 121-143). Hershey, PA: IGI Global. doi:10.4018/978-1-4666-1912-8

Barrero, V. y Seoane, C. 2008. La evolución de los servicios de referencia digitales en la Web 2.0. En VIII Congreso de ANABAD: Ponencias y comunicaciones: Madrid, 13-15 Febrero [en línea]. [Citado 25 Mayo 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://eprints.rclis.org/15085/1/servicios-de-referencia-en-la-web-20.pdf>

Bates, M. J. 1991. OPAC use and users: Breaking out of the assumptions. Reference and Adult Services Division Occasional Papers, Number 9: Think Tank on the Present and Future of the Online Catalog: Proceedings. Chicago, IL: American Library Association, p. 49-58.

Beaulieu, M. 2000, July. Interaction in information searching and retrieval. *Journal of Documentation*, vol. 56, nº 4, p. 431-439.

Beaulieu, M. y Borgman, C. L. 1996. A new era for OPAC research: Introduction to special topic issue on current research in online public access systems. *Journal of the American Society for Information Science*, vol. 47, nº 7, p. 491-492.

Beheshti, J. 2003. The future of OPAC interfaces. En ALA / CLA Annual Conference. Optimal Design Considerations for Web OPAC Interfaces: A program sponsored by LITA: June 22,

2003, Toronto [en línea]. [Citado 13 Junio 2005]. Disponible en World Wide Web: <http://www.calstatela.edu/library/ALA/ala-claOPAC.htm>

Bisson, C. 2006a, May 21. Designing an OPAC for web 2.0. MaissonBisson [en línea]. [Citado 10 Octubre 2007]. Disponible en World Wide Web: <http://maisonbisson.com/blog/post/11316/presentation-designing-an-opac-for-web-20-2>

Bisson, C. 2006b, September 02. WPopac: An OPAC 2.0 testbed. [en línea]. [Citado 10 Octubre 2007]. Disponible en World Wide Web: <http://maisonbisson.com/blog/post/11133/wpopac-an-opac-20-testbed>

Borgman, C. L. 1996. Why are online catalogs still hard to use?. Journal of the American Society for Information Science, vol. 47, n° 7, p. 493-503.

Boss, R. W. 2005, March. Library portals [en línea]. [Citado 5 Junio 2005]. Disponible en World Wide Web: <http://www.ala.org/ala/pla/plapubs/technotes/librarywebportals.htm>

Boyd, D. M. y Ellison, N. B. 2007. Social network sites: Definition, history, and scholarship. Journal of Computer-Mediated Communication [en línea], vol. 13, n° 1, article 11 [Citado 20 Noviembre 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/boyd.ellison.html>

Breeding, M. 2007a. Next-generation library catalogs. Library Technology Reports, vol. 43, n° 4, p. 5-42.

Breeding, M. 2007b. We Need to Go Beyond Web 2.0 [en línea]. [Citado 20 Noviembre 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://www.librarytechnology.org/lrg-displaytext.pl?RC=12574>

Byrum, J. D. 2005. Online catalogs and library portals in today's information environment. Journal of Library Administration, vol. 43, n° 1-2, p. 135-154.

Calhoun, K. 2006. The changing nature of the catalog and its integration with other discovery tools [en línea]. Washington: Library of Congress, 2006 [Citado 10 Octubre 2007]. Disponible en World Wide Web: <http://www.loc.gov/catdir/calhoun-report-final.pdf>

Carlyle, A. y Timmons, T. 2002. Default record displays in web-based catalogs [en línea]. Chicago: University of Chicago [Citado 6 Marzo 2006]. Disponible en World Wide Web: http://www.ischool.washington.edu/acarlyle/Papers/default_displays.htm

Casey, M. E. 2005, October 11. OPAC wishlist, more. LibraryCrunch [en línea]. [Citado 10 Octubre 2007]. Disponible en World Wide Web: http://www.librarycrunch.com/2005/10/opac_wishlist_continued_1.html

Castillo Vidal, J. 2007. La integración de la filosofía Web 2.0 en el entorno de los OPACS bibliotecarios: Luces y sombras. En Actas del VI Workshop CALSI [en línea]. [Citado 25 Mayo 2009]. Disponible en World Wide Web: http://www.calsi.org/2007/wp-content/uploads/2007/11/jesus_castillo.pdf

Cherry, J. M. y Cox, J. P. 1996. World Wide Web displays of bibliographic records: An evaluation [en línea]. [Citado 15 Junio 2005]. Disponible en World Wide Web: <http://www.fis.utoronto.ca/research/programs/displays/caispck1.htm>

Chua, A. Y. K. y Goh, D. H. 2010, July. [A study of Web 2.0 applications in library websites](#) Library & Information Science Research, vol. 32, nº 3, p. 203-211.

Declaración de Principios Internacionales de Catalogación [en línea]. 2009. [Citado 2 Octubre 2009]. Disponible en World Wide Web: http://www.ifla.org/files/cataloguing/icp/icp_2009-es.pdfv

Dorner, D. G. y Curtis, A. M. 2003, June. A comparative review of common user interface software products for libraries [en línea]. [Citado 15 Junio 2005]. Disponible en World Wide Web: [http://www.museglobal.com/PDF/Review-Common%20Search%20 Interfaces.pdf](http://www.museglobal.com/PDF/Review-Common%20Search%20Interfaces.pdf)

Guidelines for online public access catalogue (OPAC) displays (Draft for worldwide review). 2003 September 30 [en línea]. [Citado 28 Mayo 2005]. Disponible en World Wide Web: <http://www.ifla.org/VII/s13/guide/opacguide03.pdf>

Halcoussis, D. et al. 2002, December. An empirical analysis of web catalog user experiences. *Information Technology and Libraries*, vol. 21, n° 4, p. 148-157.

Hildreth, C. R. 1982. *Online public access catalogs: The user interface*. Dublin, OH: OCLC.

Hildreth, C. R. 1988. Online library catalogues as information retrieval systems: What can we learn from research?. En Yates-Mercer, P. A., editor. *Future Trends in Information Science and Technology: Proceedings of the Silver Jubilee Conference of the City University's Department of Information Science*, January 16, 1987. London: Taylor Graham, p. 9-25.

Hildreth, C. R. 1995a. On-line catalog design models: Are we moving in the right direction? [en línea]. [Citado 28 Mayo 2005]. Disponible en World Wide Web: <http://myweb.cwpost.liu.edu/childret/clr-opac.html>

Hildreth, C. R. 1995b. The GUI OPAC: Approach with caution. *The Public Access Computer Systems Review* [en línea], vol. 6, n° 5 [Citado 28 Mayo 2005]. Disponible en World Wide Web: <http://info.lib.uh.edu/pr/v6/n5/hild6n5.html>

Hildreth, C. R. 2001, January. Accounting for users' inflated assessments of on-line catalogue search performance and usefulness: An experimental study. *Information Research* [en línea], vol. 6, n° 2 [Citado 6 Febrero 2007]. Disponible en World Wide Web: <http://informationr.net/ir/6-2/paper101.html>

Ingwersen, P. y Järvelin, K. 2005. *The Turn: Integration of information seeking and retrieval in context*. Dordrecht, The Netherlands: Springer.

Játiva Miralles, M. V. 2004. Indicadores de calidad aplicables al análisis, evaluación y comparación de opacs. *El Profesional de la Información*, vol. 13, n° 1, p. 28-46.

Komlodi, A., Soergel, D. y Marchionini, G. 2006. Search histories for user support in the user interfaces. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 57, nº 6, p. 803-807.

Large, J. A. y Beheshti, J. 1997. OPACs: A research review. *Library & Information Science Research*, vol. 19, nº 2, p. 111-133.

Library of Congress Portals Applications Issues Group. 2005, December 14. Portals Applications Issues Group [en línea]. [Citado 3 Agosto 2007]. Disponible en World Wide Web: <http://www.loc.gov/catdir/lcpaig/>

Maniega, D. 2007, Junio 18. Opac 2.0: El futuro dentro de una realidad tangible. ThinkEpi [en línea]. [Citado 10 Octubre 2007]. Disponible en World Wide Web:
<http://www.thinkepi.net/repositorio/opac-20-el-futuro-dentro-de-una-realidad-tangible/>

Marcos, M. C. 2009. [La biblioteca en la web 2.0](#) [en línea]. [Citado 12 Junio 2010]. Disponible en World Wide Web: http://www.mcmarcos.com/pdf/elibro_la_biblioteca_en_la_web20.pdf

Margaix-Arnal, D. 2007a. El OPAC social, el catálogo en la Biblioteca 2.0. Aplicación y posibilidades en las bibliotecas universitarias. En 10as Jornadas Españolas de Documentación (Fesabid 2007) [en línea]. Santiago de Compostela: Fesabid, p. 199-205 [Citado 20 Noviembre 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://eprints.rclis.org/archive/00011103/>

Margaix-Arnal, D. 2007b. Conceptos de Web 2.0 y biblioteca 2.0: Origen, definiciones y retos para las bibliotecas actuales. *El Profesional de la Información*, vol. 16, nº 2, p. 95-106.

Margaix-Arnal, D. 2007c. El OPAC 2.0: Las tecnologías de la Web 2.0 aplicadas a los catálogos bibliográficos. En Actas del VI Workshop CALSI [en línea]. [Citado 25 Mayo 2009]. Disponible en World Wide Web:
http://www.calsi.org/2007/wp-content/uploads/2007/11/didac_margaix.pdf

Meadow, C. et al. 2007. Text information retrieval systems. 3rd ed. Amsterdam: Elsevier: Academic Press.

O'Reilly, T. 2005, September 30. What is Web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software [en línea]. [Citado 25 Mayo 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>

Peterson, G. 2007. Comments in the catalog: Community Interaction. Computers in Libraries 2007 [en línea]. Arlington: Information today [Citado 20 Noviembre 2009]. Disponible en World Wide Web: http://www.infotoday.com/cil2007/presentations/B202_Peterson.pps

Ramesh Babu, B. y Tamizhchelvan, M. 2003. An investigation into the features of OPACs in Tamil Nadu (India). Library review, vol. 52, n° 5-6, p. 257-267.

Ribes, X. 2007, Octubre-Diciembre. La Web 2.0: El valor de los metadatos y de la inteligencia colectiva. TELOS: Cuadernos de Comunicación e Innovación [en línea], n° 73 [Citado 20 Noviembre 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://sociedadinformacion.fundacion.telefonica.com/telos/articuloperspectiva.asp?idarticulo=2&rev=73.htm>

Rosenfeld, L. 2008. The road to finding is paved with data: Web analytics and user experience [en línea]. [Citado 20 Noviembre 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://www.adobe.com/designcenter/thinktank/rosenfeld.html>

Shneiderman, B. 1998. Designing the user interface: Strategies for effective human-computer-interaction. 3ed ed. Reading, Massachusetts: Addison-Wesley.

Serrano Cobos, J. 2007. Agregación y recuperación de información bibliográfica en servicios Library 2.0: El caso de Maps2Books. En Actas del VI Workshop CALSI [en línea]. [Citado 25 Mayo 2009]. Disponible en World Wide Web: <http://www.calsi.org>

Tennant, R. 2007. Catalogs for the future. Computers in Libraries 2007 [en línea]. Arlington: Information today [Citado 10 Octubre 2007]. Disponible en World Wide Web: http://www.infotoday.com/cil2007/presentations/B302_Tennant.pdf

Thomas, D. H. 2001. The effect of interface design on item selection in an online catalog. Library Resources and Technical Services, vol. 45, nº 1, p. 20-46.

Vaughan, M. W. y Resnick, M. L. 2006. Search user interfaces: Best practices and future visions. Journal of the American Society for Information Science and Technology, vol. 57, nº 6, p. 777-780.

Xu, C., Ouyang, F. y Chu, H. 2009, July. The Academic Library Meets Web 2.0: Applications and Implications. [The Journal of Academic Librarianship](#), vol. 35, nº4, p. 324-331.

Zumer, M. y Zeng, L. 1994. Comparison and evaluation of OPAC end-user interfaces. Cataloging & Classification Quarterly, vol. 19, nº 2, p. 67-98.

ANEXO

CHECKLIST DE FUNCIONALIDADES WEB 2.0

Nombre de la Institución:

URL:

Número de registro en el Directorio original:

Número de registro en el Directorio actual:

Número de registro en la base original:

Número de registro en la base actual:

Software:

Tipo de biblioteca:

País:

Tipo de software:

Página de búsqueda		
Funcionalidades disponibles para el usuario	SÍ	NO
1. ¿La página de búsqueda del catálogo ofrece enlace a la Web de la biblioteca?		
2. ¿La página de búsqueda del catálogo ofrece enlace a áreas personalizada?		
3. ¿La pantalla de búsqueda proporciona por defecto acceso a la búsqueda avanzada?		
4. ¿La pantalla de búsqueda proporciona por defecto acceso a las novedades de la biblioteca?		
5. ¿La pantalla de búsqueda proporciona por defecto acceso al historial de búsquedas de los usuarios identificados?		
6. ¿La pantalla de búsqueda ofrece por defecto una casilla de búsqueda?		
7. ¿La pantalla de búsqueda ofrece por defecto filtros básicos?		
8. ¿La pantalla de búsqueda ofrece por defecto un enlace para poder elegir cualquier otro filtro?		
9. ¿La pantalla de búsqueda muestra por defecto noticias de la biblioteca?		
10. ¿La pantalla de búsqueda muestra por defecto información personal del usuario si está identificado?		
11. ¿La pantalla de búsqueda presenta por defecto un recuadro en la parte inferior de la página para mostrar las últimas novedades bibliográficas?		
12. ¿La pantalla de búsqueda ofrece por defecto un botón de RSS?		
Página de resultados		
(la página de resultados tiene por objetivo darle al usuario la información mínima que necesita pero con múltiples opciones para seguir navegando y perfilando su búsqueda)		
Funcionalidades disponibles para el usuario	SÍ	NO
13. ¿La página de resultados presenta una casilla de búsqueda para realizar una nueva consulta si el usuario lo considera oportuno?		
14. ¿Proporciona una sugerencia de búsqueda si se detecta un error ortográfico?		
15. ¿Ofrece una lista de enlaces o un menú desplegable que permite al usuario elegir un criterio de ordenación documental (autor, título, fecha de publicación)?		
16. ¿Ofrece una lista de enlaces o un menú desplegable que permite al usuario elegir un criterio de ordenación de acuerdo con información social (número de préstamos, puntuaciones de los usuarios, etc.)?		
17. ¿Permite ordenar los resultados por relevancia?		
18. ¿La información aportada por los usuarios forma parte del algoritmo de ordenación por relevancia?		
19. ¿Efectúa sugerencias para limitar (o ampliar) la búsqueda mediante técnicas de facetas en base a metadatos descriptivos previamente introducidos (por ejemplo, en casos de búsquedas con un gran número de resultados permite al usuario limitar la búsqueda por idioma, tipo de documento, etc.)?		
20. ¿Otorga la posibilidad de limitar (o ampliar) la búsqueda mediante técnicas de clustering que sugieran al usuario nuevos términos de búsqueda, materias relacionadas, etc.?		

21. ¿Presenta un botón RSS que permita syndicar el contenido de la búsqueda para que el usuario pueda crear alertas personalizadas?		
22. ¿Permite visualizar, para cada registro de la lista, un icono bien visible que indica el tipo de material, la cubierta/envase del ítem, el título, el autor principal, el lugar de edición, la editorial y el año de publicación?		
23. ¿Ofrece información social complementaria (las etiquetas atribuidas por los usuarios, el número de préstamos, las puntuaciones mediante algún icono, por ejemplo estrellas)?		
Página de documento		
(La vista extendida de cada documento aportará no sólo la información bibliográfica y social recopilada, también debe presentar una serie de herramientas que faciliten al usuario incluir nueva información y aprovecharse de la que otros ya han introducido anteriormente)		
Funcionalidades disponibles para el usuario	SÍ	NO
24. ¿Ofrece una casilla de búsqueda?		
25. ¿Muestra un recuadro con la cubierta del libro, los datos bibliográficos mínimos y un enlace que permita obtener más información?		
26. ¿Proporciona la puntuación que los usuarios han otorgado al documento?		
27. ¿Indica el número de puntuaciones recibidas de parte de los usuarios?		
28. ¿Indica el número de préstamos del documento?		
29. ¿Indica el número de veces que el documento ha sido seleccionado como favorito?		
30. ¿Indica el número de comentarios recibidos acerca del documento?		
31. ¿Ofrece un enlace que permita fácilmente añadir el libro a los favoritos del usuario?		
32. ¿Proporciona un enlace que permita compartir el libro (por ejemplo, para llevar el registro bibliográfico a sitios de marcadores sociales como del.icio.us y a gestores de referencias bibliográficas como RefWorks)?		
33. ¿Presenta un icono que indica si el libro es bibliografía básica con un enlace que permite ver las bibliografías en las que está incluido?		
34. ¿Ofrece un cuadro de texto para que el usuario pueda introducir su propio comentario?		
35. ¿Permite decidir al usuario si quiere mantener su comentario como público o privado?		
36. ¿Muestra los comentarios de los otros usuarios?		
37. ¿Además del texto, muestra el nombre del usuario que efectúa el comentario?		
38. ¿Además del texto, muestra el avatar del usuario que efectúa el comentario?		
39. ¿Además del texto, ofrece iconos para votar favorable o desfavorablemente el comentario?		
40. ¿Además del texto, ofrece enlaces para responder a ese comentario?		
41. ¿Además del texto, ofrece enlaces para avisar a la biblioteca de cualquier abuso que se pudiera cometer?		
42. ¿Proporciona la información sobre los ejemplares existentes?		
43. ¿Muestra en primer lugar aquellos ejemplares disponibles para el préstamo?		
44. ¿Muestra la nube de etiquetas donde se muestren todas las etiquetas que los usuarios han introducido, con modificación del tamaño de la letra según el número de veces que se ha utilizado cada etiqueta?		
45. ¿Presenta un recuadro que permite al usuario introducir sus propias etiquetas?		
46. ¿El sistema recomienda etiquetas, sobre la base de las que el usuario ya ha utilizado, a medida que este introduce nuevos términos en el recuadro?		
47. ¿Proporciona una lista de libros recomendados en base a distintos criterios (como por ejemplo, los metadatos del libro, la información social recopilada, los historiales de préstamo conjuntos, etc.)?		
48. ¿Ofrece la posibilidad de ver otros criterios de recomendación, por ejemplo del mismo autor o de la misma materia?		
49. ¿Cuenta con un icono RSS que permite syndicar toda la información referente a ese libro?		